

Desarrollo Sostenible en La Araucanía

1 Introducción

El desarrollo sostenible ha sido definido como aquel que satisface las necesidades presentes sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades. Para lograrlo, es preciso armonizar el progreso económico, el desarrollo social y la protección del medio ambiente. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible buscan un abordaje integrado y participativo para lograr dicho equilibrio, estimulando la ejecución de acciones en cinco áreas críticas: las personas, el planeta, la prosperidad, la paz y las alianzas.

El lema de “no dejar a nadie atrás” por su parte, es promovido por la Agenda 2030, abordando la desigualdad desde una perspectiva amplia, considerando especialmente las diferencias territoriales y los grupos vulnerables.

En consonancia con esta necesidad, el actual gobierno ha convocado a cinco acuerdos nacionales por: la infancia, la seguridad ciudadana, por una salud oportuna y de calidad para todos, por la paz en la Araucanía y por alcanzar el desarrollo y derrotar la pobreza. En paralelo, ha puesto en marcha la iniciativa Compromiso País para ayudar en la solución de 16 grupos de alta vulnerabilidad.

A continuación, se realiza el diagnóstico de la situación socioeconómica de La Araucanía, en el marco de los indicadores ODS calculados con la encuesta Casen. Adicionalmente se estiman las brechas de la región respecto de un conjunto de cifras referenciales para cada indicador, utilizando la metodología propuesta por OCDE¹, a modo de ejercicio. Estos insumos podrían ser de utilidad tanto para el Acuerdo Nacional como para la mesa de trabajo indígena de Compromiso País.

2 Caracterización socioeconómica de la región de La Araucanía

Perfil sociodemográfico

Considerando los resultados de Censo 2017 del Instituto Nacional de Estadísticas, se sabe que en la región de La Araucanía habitan 957.224 personas y 317.525 hogares. En comparación con la versión 2002, se verifica un aumento de un 10,1% de la población y de un 33,2% de los hogares, en concordancia con la variación estimada a nivel nacional (16,2% y 36,5% en población y hogares, respectivamente).

La Araucanía es la segunda región del país que exhibe el más alto porcentaje de población que declara pertenecer o descender de algún pueblo indígena (33,6%, después de Arica y Parinacota 34,9%) y la segunda, después de la Región Metropolitana, en términos del número de población indígena que concentra (321.328 personas).

¹ “The OECD study on measuring distance to the SDG targets: a methodological discussion”

La Araucanía destaca también por ser una de las dos regiones del país que cuenta con más alta participación relativa de población residente en áreas rurales (29,1%), solo superada por la Región del Ñuble (30,6%).

En cuanto a su composición por sexo, la población de la Región de la Araucanía muestra un claro predominio femenino, observándose una relación de 105,8 mujeres por cada 100 hombres (51,4% de población femenina). Este rasgo la sitúa entre las cinco regiones del país que registran una mayor participación relativa de mujeres (con un índice de feminidad similar al de las regiones de Metropolitana y Valparaíso).

Respecto de su composición por edad, se observa que cuenta con una alta participación de población en edades dependientes (adultos mayores y niños, niñas y adolescentes). Pese a no encontrarse entre las regiones más envejecidas del país, ha registrado un acelerado aumento de la participación de población adulto mayor en los últimos años, constatándose que el grupo de 60 y más años ha elevado su porcentaje desde un 12,4% a un 17,5% entre los años 2002 y 2017. Inversamente, la población de niños, niñas y adolescentes (0 a 19 años) registra una disminución de su participación en el mismo periodo, reduciendo su presencia de un 36,3% a un 28,3%.

Los hogares de la Región de la Araucanía registran una presencia de jefatura femenina (39,7%) inferior al promedio nacional (41,6%). Además, el promedio de integrantes de cada hogar es de 3,01 personas, por debajo al observado a nivel país (3,11).

Indicadores socioeconómicos generales

En relación con sus características educativas, La Araucanía está entre las regiones con mayor tasa de analfabetismo (5,8% versus 3,6% promedio nacional), menor promedio de escolaridad (10,2 años versus 11,2 años promedio nacional) y mayor porcentaje de personas sin educación media completa (46,4% versus 38,9% promedio nacional)².

En cuanto a la participación laboral de la población en edad de trabajar (15 años y más), La Araucanía es la región del país que muestra la menor tasa de participación laboral (53,5% versus 59,4% promedio nacional), y, junto a Biobío, es una de las regiones con menor tasa de ocupación (49,0% versus 54,8% promedio nacional).

En cuanto a los ingresos del trabajo, se observan brechas respecto del promedio nacional, registrando el cuarto menor ingreso promedio mensual de la ocupación principal entre las 16 regiones del país después de las regiones del Ñuble, Maule y O'Higgins (\$408.700 versus \$516.892 promedio nacional³). El ingreso autónomo mensual promedio de los hogares asciende a \$613.599, siendo también el segundo valor más bajo después de la región del Ñuble. Por otro lado, es la Región que percibe los más altos ingresos mensuales promedio por subsidios monetarios, llegando a \$47.724 en promedio por hogar.

² Ver detalle en Cuadro 1 del Anexo.

³ En pesos del mes de noviembre de 2017.

Pobreza por ingresos y multidimensional

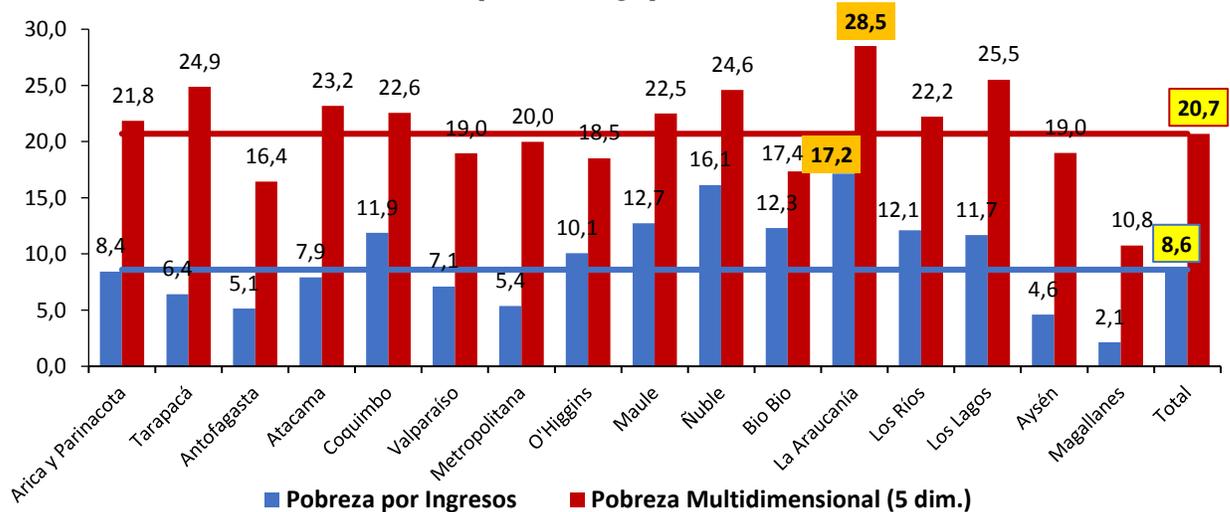
Como se muestra en el Gráfico N°1, la región de La Araucanía es la región del país que presenta la mayor proporción de población en situación de pobreza, tanto en su versión por ingresos como multidimensional. Mientras un 17,2% de su población es pobre por ingresos, un 28,5% vive en pobreza multidimensional.

Como se observa en Gráficos N°2 y N°3, las cifras de pobreza por ingresos muestran una reducción de 48,5% en el año 2006, a 17,2% en 2017, y en pobreza multidimensional también se observa una reducción desde un 37,2% en 2009 a 25,4% en 2017. Pese a estas reducciones la variación promedio anual de La Araucanía es inferior a la observada a nivel nacional.

En el año 2017, similar a lo ocurrido en 2015, la dimensión de pobreza multidimensional más relevante es la de Vivienda y Entorno (37,5%), seguida de Trabajo y Seguridad Social (27,2%), Educación (25,5%), Salud (7,0%), y Redes y Cohesión Social (2,7%).

Como se mencionó, la dimensión de Vivienda y Entorno es la que más contribuye a la medida de Pobreza Multidimensional. Específicamente, el indicador que más se distancia del promedio nacional corresponde al de Servicios Básicos (porcentaje de hogares que carece de servicios básicos adecuados) con una carencia de 18,2% en el año 2017, mayor al valor mostrado durante 2015 (13,9%) (Gráfico N°5). En el caso de la componente de Entorno (Gráfico N°6), la región es la más rezagada del país en Accesibilidad y Transporte⁴, con 11,0% de los hogares carentes por este concepto.

Gráfico N°1
Personas en situación de pobreza por ingresos y multidimensional 2017
(Porcentaje)

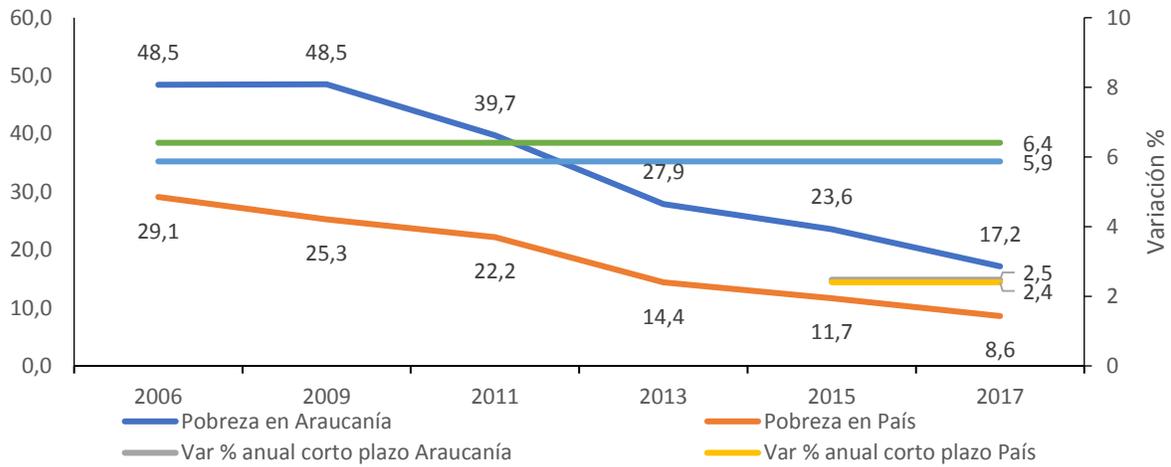


Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

Gráfico N°2

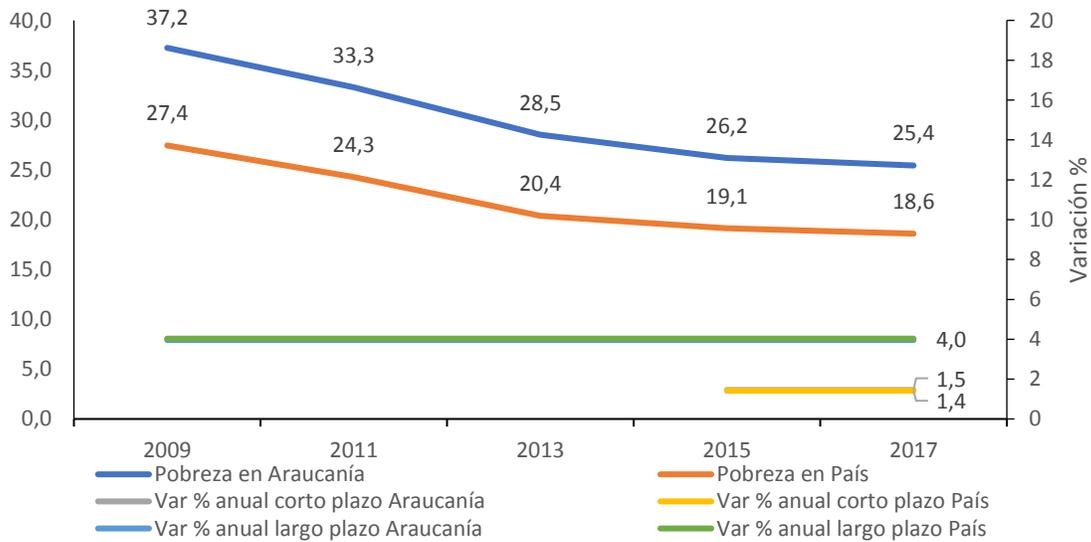
⁴ Considera falta de equipamientos cercanos y el tiempo excesivo de traslado al lugar del trabajo.

Personas en situación de pobreza por ingresos según región y país. 2006-2017 (Porcentaje)



Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

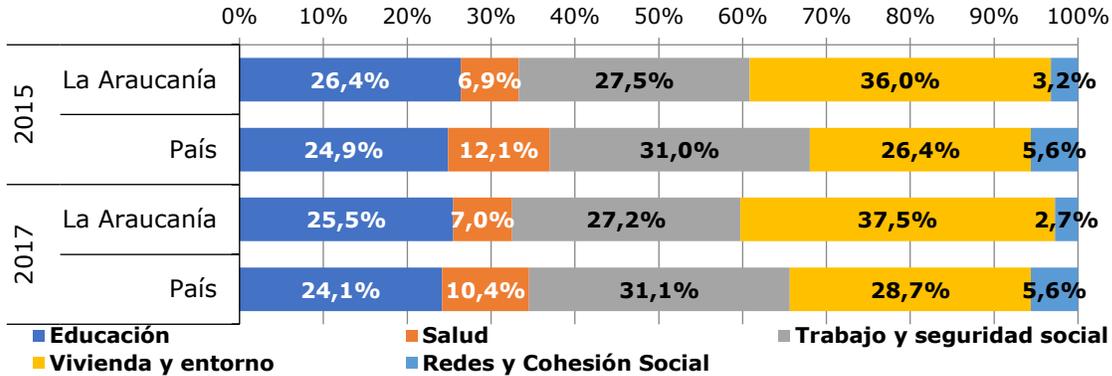
Gráfico N°3 Personas en situación de pobreza multidimensional (4 dimensiones) según región y país. 2009-2017 (Porcentaje)



Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

Gráfico N°4

Contribución de las dimensiones al Índice de Pobreza Multidimensional de la región de La Araucanía, 2015-2017. (Porcentaje)



Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

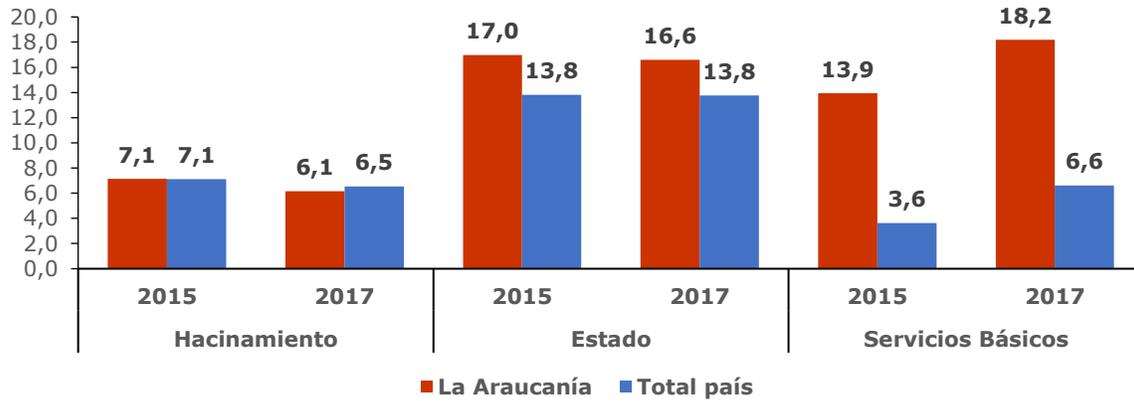
Tabla N°3
Porcentaje de los hogares carentes por indicador (4 dimensiones), 2015-2017
(Porcentaje)

Dimensión	Indicador	2015		2017	
		La Araucanía	País	La Araucanía	País
Educación	Asistencia	2,9	2,3	1,8	2,2
	Rezago	2,3	2,2	2,1	2,0
	Escolaridad	41,5	30,2	38,9	29,4
Salud	Malnutrición	5,8	4,9	4,9	4,5
	Adscripción al Sistema de Salud	4,4	6,1	3,2	5,4
	Atención en Salud	3,6	5,1	4,1	4,0
Trabajo y seguridad Social	Ocupación	8,4	9,3	9,1	9,8
	Seguridad Social	37,5	32,3	33,8	30,7
	Jubilación	10,4	9,8	11,3	10,7
Vivienda	Hacinamiento	7,1	7,1	6,1	6,5
	Estado de la vivienda	17,0	13,8	16,6	13,8
	Servicios Básicos	13,9	3,6	18,2	6,6

Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

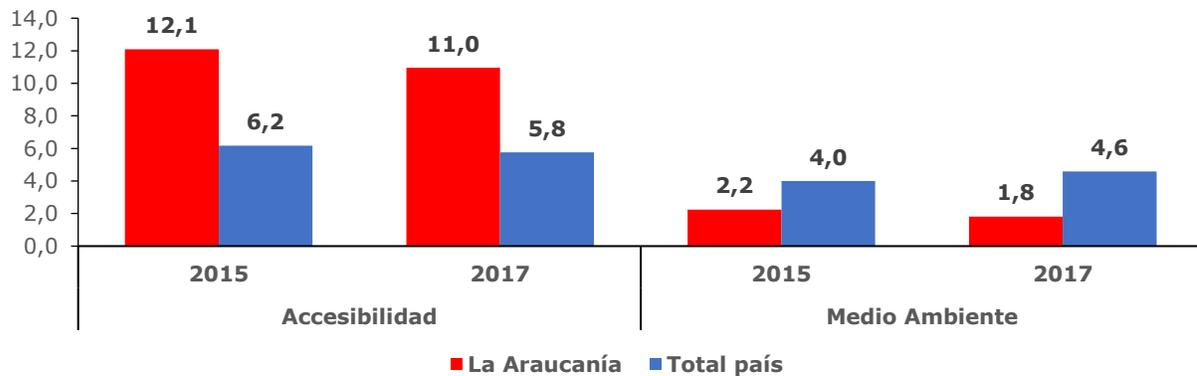
Gráfico N°5

Hogares que presenta carencias en la componente de Habitabilidad⁵ y Servicios Básicos de la dimensión Vivienda y Entorno (2015-2017) (Porcentaje)



Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

Gráfico N°6 Hogares que presenta carencias en la componente de Entorno de la dimensión Vivienda y Entorno (2015-2017) (Porcentaje)



Fuente: Encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

⁵ Los indicadores de hacinamiento y mal estado de la vivienda son componentes del indicador de habitabilidad considerado en la actual medida de pobreza multidimensional con 5 dimensiones.

3 Indicadores ODS disponibles con desagregación regional

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, en el contexto de la Agenda 2030, comprenden 232 indicadores y 169 metas. En el “Informe de Diagnóstico e Implementación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Chile” se reportaron 111 de los 232 indicadores. Del total de indicadores, 36 indicadores poseen desagregación regional.

El análisis presentado pretende establecer la distancia que queda para alcanzar las metas definidas por la Agenda. Para establecer esta distancia es preciso definir cuantitativamente dicha cifra referencial⁶ (ver Anexo). Para 27 de los 36 indicadores con desagregación regional las cifras de referencia definen puntos finales explícitos o expresados como una fracción del punto inicial o base del respectivo indicador. De los restantes indicadores, 5 corresponden a las cifras definidas en el estudio OCDE (2017), mientras las restantes 3 fueron definidas⁷ de forma consistente con la aspiración contenida en la meta y para una⁸ se adoptó como referencia el nivel medio del país.

Brechas para alcanzar las cifras de referencia ODS en La Araucanía

Con el propósito de establecer comparaciones entre metas, objetivos y dimensiones es preciso realizar un proceso de normalización. El estudio de la OCDE (2017) analizó varias alternativas, para las cuales identifica sus ventajas y desventajas. La alternativa que predomina es la que estima una diferencia estandarizada entre la situación base del país o valor-inicial y el valor-final de referencia, que es la utilizada a modo de ejercicio ilustrativo en este documento.

Para cada indicador, las unidades de medida estandarizada son definidas como la desviación estándar a través de las regiones del país al comienzo del período considerado. El cálculo consiste entonces en dividir la distancia entre el valor-inicial y valor-final de referencia.

Un resultado de cero indica que la referencia se ha alcanzado, mientras que un valor positivo implica que el país aún no alcanza la referencia. Un valor negativo representa una situación en el valor del indicador supera al valor de la referencia, en consecuencia, la referencia ya ha sido alcanzada. Las unidades de distancia se leen como el número de desviaciones estándar que la región necesita transitar para mejorar su desempeño y alcanzar la referencia (OECD, 2017 pp. 7-8).

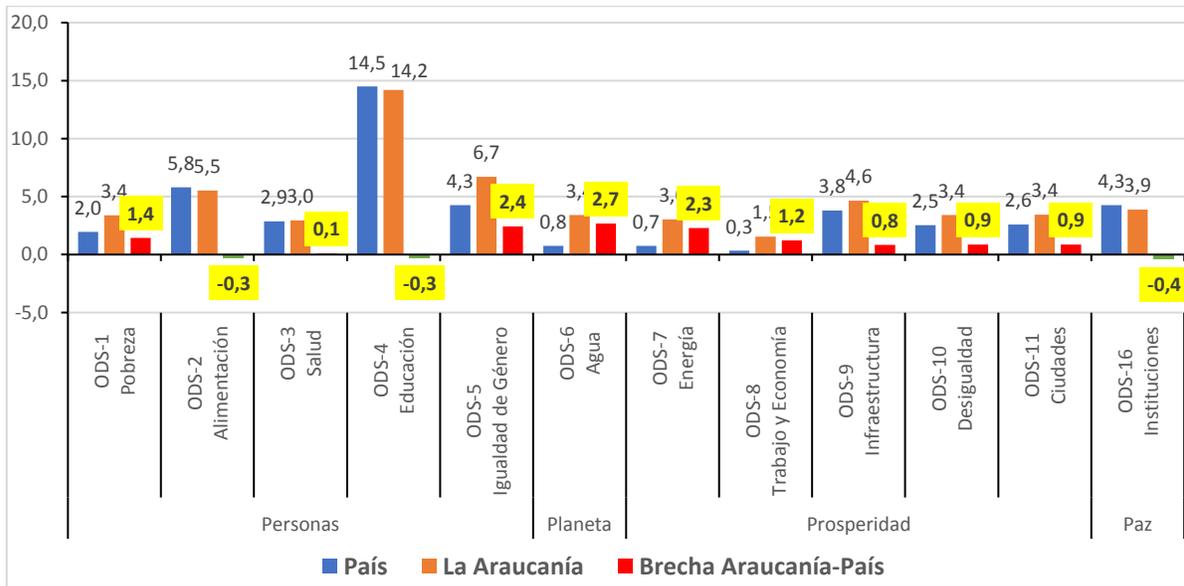
⁶ En el presente documento se utilizan cifras referenciales en lugar de metas propiamente tal, considerando que tales cifras no constituyen necesariamente objetivos a alcanzar, sino más bien corresponde a valores que permiten realizar un diagnóstico general del progreso alcanzado. Hecha la salvedad, en adelante se usará indistintamente la denominación meta en el entendido que se trata de cifras de referencia para la realización de este diagnóstico.

⁷ Las cifras de referencia se definieron para los indicadores 3.1.2, 3.7.1 y 5.b.1. En 3.1.2 y 3.7.1 se adoptó una meta del 100%, en 5.b.1 sobre telefonía móvil se optó por un valor medio entre el nivel actual y el 100%.

⁸ El indicador es el 8.10.1.

Como se observa en el Gráfico N°7 la posición relativa de La Araucanía respecto del país varía por ODS.⁹ Los resultados muestran que las brechas se encuentran principalmente en Agua, Igualdad de Género, Energía y Pobreza.

Gráfico N°7
Brechas entre La Araucanía y el país para cada ODS, año 2015.
(Desviaciones estándar respectivas)

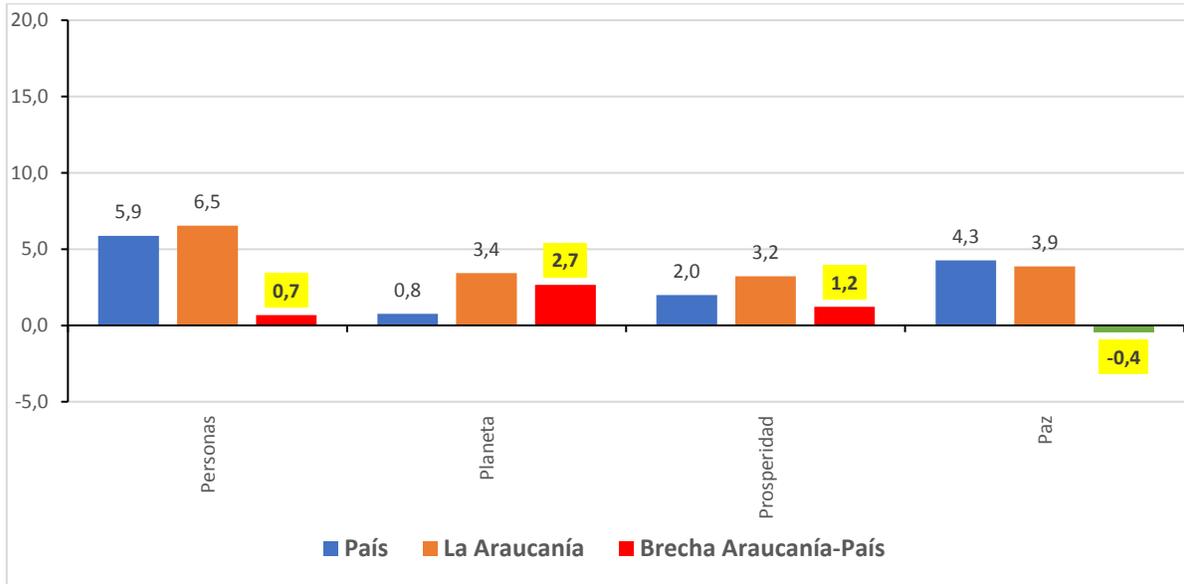


Fuente: Elaboración propia sobre la base de los indicadores ODS disponibles a nivel regional.

Los resultados (Gráfico N°8) señalan que las dimensiones "Personas" y "Paz" son las más rezagadas en La Araucanía y en el País. Al analizar las brechas de La Araucanía respecto al país, "Planeta", "Prosperidad" y "Personas" muestran un mejor desempeño en La Araucanía, mientras que para "Paz", dada la información disponible, no es posible afirmar que exista una diferencia significativa respecto del nivel nacional.

⁹ La disponibilidad de información no permite identificar brechas para algunos de los objetivos, como es el caso de los ODS de Alimentación, Salud, Educación e Instituciones.

Gráfico N°8
Brechas de resultados entre La Araucanía y el País para cada dimensión (5P),
año 2015
(Desviaciones estándar respectivas)

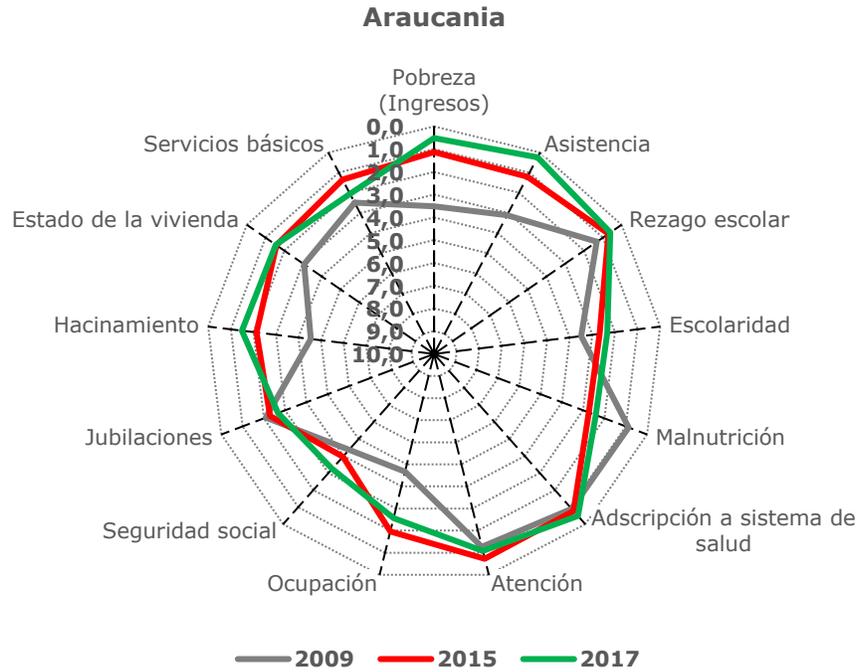


Fuente: Elaboración propia sobre la base de los indicadores ODS disponibles a nivel regional.

Evolución de las carencias multidimensionales y brechas con el nivel nacional

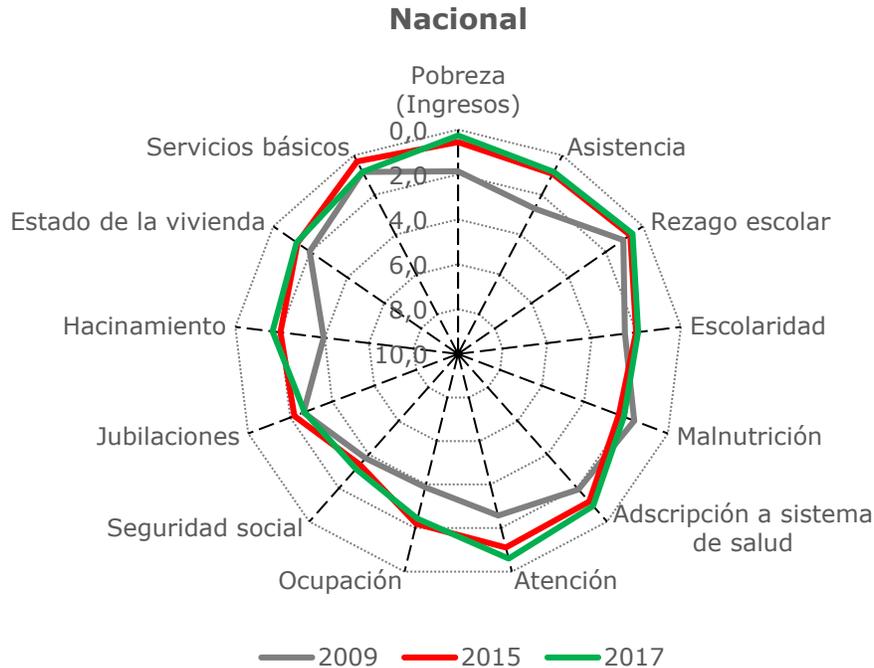
Los resultados de este ejercicio (Gráficos N°9 y N°10) permiten analizar las variaciones recientes de cada aspecto o indicador considerado en la medida de Pobreza Multidimensional y su efecto en niveles de largo plazo. El análisis se hace en términos relativos, vale decir, respecto a los cambios que ha experimentado el país en los mismos periodos considerados. Un resumen de estos efectos se presenta en la Tabla N°4.

Gráfico N°9
Carencias multidimensionales en La Araucanía años 2009, 2015 y 2017
(Desviaciones estándar nacional 2017)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de los indicadores ODS disponibles a nivel regional, calculados a partir de la encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

Gráfico N°10
Carencias multidimensionales a nivel nacional años 2009, 2015 y 2017
(Desviaciones estándar nacional 2017)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de los indicadores ODS disponibles a nivel regional, calculados a partir de la encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

En el largo plazo se observan progresos en Pobreza por Ingresos, Ocupación, Estado de la Vivienda; y retrocesos en Malnutrición, Atención de Salud y Adscripción al Sistema de Salud y Jubilaciones. En el corto plazo en cambio, hubo progresos en Asistencia, Seguridad Social, Pobreza y Hacinaamiento, y retrocesos en Atención de Salud, Ocupación y Servicios Básicos. Como resultado acumulativo de los cambios recientes, es posible observar mejoras en Pobreza por Ingresos, Asistencia Escolar y Hacinaamiento, y empeoramientos en Atención de Salud. Los indicadores de Malnutrición, Adscripción a sistema de salud y Jubilaciones se mantuvieron rezagados respecto del nivel nacional y no experimentaron mayores avances en el período 2015-2017.

Tabla N°4
Evolución de las brechas Araucanía-País
(Desviaciones estándar respectivas)

Indicador	Brecha Región vs País		
	Largo Plazo (2009-2015)	Corto Plazo (2015-2017)	Total (2009-2017)
Pobreza (Ingresos)	1,1	0,3	1,4
Asistencia	0,2	0,9	1,0
Rezago escolar	0,2	0,0	0,2
Escolaridad	0,3	0,2	0,6
Malnutrición	-1,1	0,1	-1,1
Adscripción a sistema de salud	-0,6	0,0	-0,6
Atención	-0,9	-0,9	-1,8
Ocupación	1,0	-0,4	0,6
Seguridad social	0,0	0,4	0,5
Jubilaciones	-0,6	0,1	-0,5
Hacinamiento	0,5	0,3	0,8
Estado de la vivienda	0,8	0,0	0,8
Servicios básicos	0,6	-0,2	0,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base de los indicadores ODS disponibles a nivel regional, calculados a partir de la encuesta CASEN años respectivos, Ministerio de Desarrollo Social.

4 Consideraciones metodológicas

Los análisis realizados en este documento presentan una limitación, dado que la información disponible a nivel regional solo alcanza el 15% de los indicadores y poco más del 17% de las 169 metas de la Agenda 2030. Aun así, para la información disponible la metodología propuesta en el estudio OCDE 2017 permite medir la distancia para alcanzar las metas de la Agenda 2030 de forma estandarizada, lo que a su vez hace posible su comparación a nivel de dimensiones, objetivos y metas, e identificar las áreas relevantes de atención de la política social.

Es por esto, que tanto el Índice de Pobreza Multidimensional como la metodología de estandarización de indicadores del estudio OCDE se complementan al permitir la identificación de áreas potenciales a priorizar por las políticas sociales a nivel regional.

Al comparar los indicadores de carencias que componen la medida de pobreza multidimensional de forma estandarizada, es posible identificar las áreas en las cuáles la región ha avanzado o ha experimentado retrocesos respecto de las metas definidas. También es posible observar si estas variaciones se han producido en correspondencia o no a los cambios a nivel nacional.

Sin embargo, al igual que en el estudio OCDE de 2017, el presente documento no hace consideraciones metodológicas respecto a la interacción entre los indicadores y la integralidad de su comportamiento y no toma en cuenta los probablemente existentes trade-offs entre ellos al momento de determinar el camino por recorrer hasta alcanzar las metas u objetivos trazados por la Agenda 2030. Tampoco simula el efecto de la tendencia temporal observada para estimar la probabilidad de alcanzar las metas al año 2030.

5 Bibliografía

1. Gobierno de Chile, 2018. “Acuerdo Nacional por la Araucanía”. Consulta en línea: <https://www.gob.cl/acuerdoporlaaraucania/>
2. Ministerio de Desarrollo Social, 2017. Informe de Diagnóstico e Implementación de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Chile.
3. Ministerio de Desarrollo Social, 2016. Metodología de medición de pobreza multidimensional con entorno y redes”. Serie Documentos Metodológicos Casen N°32.
4. Ministerio de Desarrollo Social, 2018. “Compromiso País”. Consulta en línea: <http://compromisopais.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/>
5. OCDE, 2017. Measuring Distance to the SDG Targets: An assessment of where OECD countries stand.
6. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2016. Progreso multidimensional: bienestar más allá del ingreso. Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe.

Anexos

Indicador	País		La Araucanía		Meta		
	Nivel 2015	Estandarizado 2015 (desviaciones estándar a la referencia)	Nivel 2015	Estandarizado 2015 (desviaciones estándar a la referencia)	Nivel 2030	Tipo	Cumplimiento
1.1.1 Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza, desglosada por sexo, edad, situación laboral y ubicación geográfica (urbana o rural)	0,3	1,5	0,5	2,5	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
1.2.1 Proporción de la población que vive por debajo del umbral nacional de pobreza, desglosada por sexo y edad	11,7	1,0	23,6	3,1	5,8	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
1.2.2 Proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza, en todas sus dimensiones, con arreglo a las definiciones nacionales	20,9	2,3	29,2	4,0	10,4	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
1.4.1 Proporción de la población que vive en hogares con acceso a los servicios básicos	96,5	0,9	85,2	3,7	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
1.4.2 Proporción del total de la población adulta con derechos seguros de tenencia de la tierra que posee documentación reconocida legalmente al respecto y considera seguros sus derechos, desglosada por sexo y tipo de tenencia	87,3	4,1	89,2	3,5	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
2.2.1 Prevalencia del retraso del crecimiento (estatura para la edad, desviación típica < -2 de la mediana de los patrones de crecimiento infantil de la Organización Mundial de la Salud (OMS)) entre los niños menores de 5 años	2,0	5,4	1,3	3,5	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
2.2.2 Prevalencia de la malnutrición (peso para la estatura, desviación típica > +2 o < -2 de la mediana de los patrones de crecimiento infantil de la OMS) entre los niños menores de 5 años, desglosada por tipo (emaciación y sobrepeso)	10,8	6,2	13,2	7,6	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.1.1 Tasa de mortalidad materna	13,5	0,0	7,4	0,0	70,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.

3.1.2 Proporción de partos atendidos por personal sanitario especializado	99,8	0,7	99,7	0,7	100,0	Definido	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.2.1 Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años	8,4	0,0	10,0	0,0	25,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.2.2 Tasa de mortalidad neonatal	5,2	0,0	7,2	0,0	12,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.6.1 Tasa de mortalidad por lesiones debidas a accidentes de tráfico	6,8	1,4	8,6	2,2	3,4	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.7.1 Proporción de mujeres en edad de procrear (entre 15 y 49 años) que cubren sus necesidades de planificación familiar con métodos modernos	41,8	9,7	42,6	9,6	100,0	Definido	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
3.7.2 Tasa de fecundidad de las adolescentes (entre 10 y 14 años y entre 15 y 19 años) por cada 1.000 mujeres de ese grupo de edad	24,1	5,8	24,9	6,0	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.9.3 Tasa de mortalidad atribuida a intoxicaciones involuntarias	1,2	1,7	2,0	3,0	0,0	OCDE	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
3.a.1 Prevalencia del consumo actual de tabaco a partir de los 15 años de edad (edades ajustadas)	40,6	6,3	32,4	5,1	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
4.3.1 Tasa de participación de los jóvenes y adultos en la enseñanza y formación académica y no académica en los últimos 12 meses, desglosada por sexo	19,7	26,3	18,8	26,6	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
4.c.1 Proporción del profesorado de educación a) preescolar, b) primaria, c) secundaria inferior y d) secundaria superior que ha recibido al menos la mínima formación docente organizada previa al empleo o en el empleo (por ejemplo, formación pedagógica) exigida para impartir enseñanza a cada nivel en un país determinado	94,3	2,7	96,2	1,8	100,0	OCDE	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
5.3.1 Proporción de mujeres de entre 20 y 24 años que estaban casadas o mantenían una unión estable antes de cumplir los 15 años y antes de cumplir los 18 años	0,2	2,5	0,3	3,8	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.

5.4.1 Proporción de tiempo dedicado al trabajo doméstico y asistencial no remunerado, desglosada por sexo, edad y ubicación	20,4	15,3	14,6	11,0	0,0	OCDE	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
5.5.2 Proporción de mujeres en cargos directivos	27,4	3,1	42,9	1,0	50,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
5.b.1 Proporción de personas que poseen un teléfono móvil, desglosada por sexo	84,3	4,7	82,8	5,6	92,2	Definido	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
6.1.1 Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos	97,9	0,7	90,4	3,1	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
6.2.1 Proporción de la población que utiliza servicios de saneamiento gestionados sin riesgos, incluidas instalaciones para el lavado de manos con agua y jabón	96,7	0,8	85,4	3,7	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
7.1.1 Proporción de la población que tiene acceso a la electricidad	99,8	0,7	99,2	3,0	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
8.5.2 Tasa de desempleo, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad	6,6	1,0	9,0	2,2	4,6	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
8.10.1 a) Número de sucursales de bancos comerciales por cada 100.000 adultos, b) número de cajeros automáticos por cada 100.000 adultos	15,7	0,0	11,3	1,2	15,7	País	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
9.2.2 Empleo del sector manufacturero en proporción al empleo total	10,8	3,8	8,5	4,6	21,6	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
10.2.1 Proporción de personas que viven por debajo del 50% de la mediana de los ingresos, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad	19,3	2,4	34,3	4,3	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
10.3.1 Proporción de la población que declara haberse sentido personalmente discriminada o acosada en los últimos 12 meses por motivos de discriminación prohibidos por el derecho internacional de los derechos humanos	12,1	2,7	11,7	2,5	6,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.

11.1.1 Proporción de la población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas	20,2	3,9	18,6	3,6	0,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
11.2.1 Proporción de la población que tiene fácil acceso al transporte público, desglosada por sexo, edad y personas con discapacidad	95,3	1,3	87,7	3,3	100,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
16.1.1 Número de víctimas de homicidios intencionales por cada 100.000 habitantes, desglosado por sexo y edad	4,7	4,0	3,6	3,1	0,0	OCDE	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
16.1.4 Proporción de la población que se siente segura al caminar sola en su zona de residencia	27,8	9,1	34,8	8,2	100,0	OCDE	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.
16.3.1 Proporción de víctimas de violencia en los últimos 12 meses que han notificado su victimización a las autoridades competentes u otros mecanismos de resolución de conflictos reconocidos oficialmente	41,6	1,3	47,6	1,7	20,8	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia mayor que País.
16.b.1 Proporción de la población que declara haberse sentido personalmente discriminada o acosada en los últimos 12 meses por motivos de discriminación prohibidos por el derecho internacional de los derechos humanos	12,1	2,7	11,7	2,5	6,0	Explícita	No cumplido. Distancia a la referencia menor que País.

Nota: En la presente tabla se utilizan cifras referenciales en lugar de metas propiamente tal, considerando que tales cifras no constituyen necesariamente objetivos a alcanzar, sino más bien corresponde a valores que permiten realizar un diagnóstico general del progreso alcanzado.