

Desarrollo Sostenible

Reducir la pobreza en todas sus formas.

1. Introducción

En septiembre de 2015, Chile como parte de 193 países miembros de la Organización de Naciones Unidas (ONU), suscribió y comprometió el cumplimiento de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible. La Agenda 2030 es un plan de acción en favor de las personas, el planeta y la prosperidad, que define un conjunto de 17 Objetivos interrelacionados e interdependientes. Reconociendo que la erradicación de la pobreza en todas sus formas y dimensiones (incluida la pobreza extrema), es el mayor desafío a que se enfrenta el mundo y constituye un requisito indispensable para el desarrollo sostenible, la Agenda 2030 establece como objetivo número 1 “Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo”.

Según fuera planteado en el año 2001 por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Naciones Unidas, la pobreza es *“una condición humana que se caracteriza por la privación continua o crónica de los recursos, la capacidad, las opciones, la seguridad y el poder necesarios para disfrutar de un nivel de vida adecuado y de otros derechos civiles, culturales, económicos, políticos y sociales”*. Posteriormente, esta visión fue profundizada en los “Principios Rectores sobre la Extrema Pobreza y los Derechos Humanos” definidos por Naciones Unidas en el año 2012, que establece que la pobreza *“no es solo una cuestión económica; es un fenómeno multidimensional que comprende la falta tanto de ingresos como de las capacidades básicas para vivir con dignidad”*¹.

En congruencia con esta mirada, se hace indispensable disponer de metodologías e instrumentos oficiales para el diagnóstico y la evaluación de políticas públicas que reconozcan las múltiples facetas que adquiere la pobreza y la desigualdad y que permitan analizar las brechas que separan a los diferentes grupos de población y territorios.

El propósito principal de una medida de pobreza es monitorear las condiciones de vida y estimar la magnitud de la población que, de acuerdo a definiciones normativas, se encuentran excluidas o no consiguen disfrutar de un nivel adecuado de bienestar, permitiendo tomar decisiones de política pública relacionadas con el diseño y perfeccionamiento de políticas y programas y la asignación de gasto público orientado a la superación de la pobreza, junto con atender brechas sociales y necesidades específicas de grupos vulnerables, tales como pueblos indígenas, niños, niñas y adolescentes, adultos mayores, habitantes de zonas rurales o personas con discapacidad, entre otros.

De acuerdo a esta visión, las metodologías e instrumentos para medir la pobreza, se deben adaptar al nivel de desarrollo y a las circunstancias y condiciones históricas, sociales y culturales de cada país, así como responder a las demandas y expectativas de la ciudadanía. A comienzos de 2015,

¹ Ambas citas corresponden al texto de “Los Principios Rectores sobre la Extrema Pobreza y los Derechos Humanos”, Naciones Unidas, Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (2012): Ginebra, 2012: 46 p.

http://www.ohchr.org/Documents/Publications/OHCHR_ExtremePovertyandHumanRights_SP.pdf

como resultado de un proceso de discusión que consideró los aportes de diferentes actores, el Ministerio de Desarrollo Social dio a conocer estimaciones de pobreza, considerando un conjunto de modificaciones en la metodología tradicionalmente utilizada de medición de la pobreza por ingresos, que estaba vigente desde 1990, e incorporando una medición de pobreza multidimensional que luego fue ampliada con objeto de medir carencias relacionadas con el entorno y las redes de apoyo con que cuentan los hogares. De manera complementaria a la medición por ingresos, la metodología de medición de pobreza multidimensional tiene por objetivo identificar a hogares que, en independencia de su nivel de ingreso, experimentan carencias en dimensiones fundamentales del bienestar.

El primer Informe Nacional de Diagnóstico e Implementación de la Agenda 2030 (presentado en el mes de septiembre de 2017) incluyó las estimaciones de pobreza por ingresos y de pobreza multidimensional elaboradas con datos de la Encuesta Casen 2015 como línea base a considerar para el logro del objetivo número 1. Considerando que un 11,7% de la población se encontraba entonces en situación de pobreza por ingresos y que un 20,9% de la población se encontraba en situación de pobreza multidimensional, estas cifras suponen un alto nivel de exigencia, pues la meta a alcanzar en el año 2030 es reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales.

Este informe entrega indicadores de la magnitud de la pobreza en el país, utilizando las metodologías oficiales actualmente vigentes de medición de pobreza por ingresos y multidimensional. Los indicadores de pobreza por ingresos están disponibles para el período 2006-2017 y los de pobreza multidimensional para el período 2009-2017, considerando la metodología original con 4 dimensiones, y para el período 2015-2017, teniendo en cuenta la metodología ampliada de 5 dimensiones. En ambos casos, estas estimaciones se realizan para personas y hogares y comprenden diferentes tipos de desagregación: zona urbana y rural, región, grupo de edad y sexo.

2. Pobreza por ingresos

Evolución nacional

El análisis de los resultados de la Encuesta Casen muestra que, a fines del año 2017, la población en situación de pobreza en el país alcanzaba 1.528.284 personas, lo que equivalía al 8,6% de la población total. Esta cifra correspondía a 439.882 hogares pobres, esto es, al 7,6% del total de hogares. La población en situación de pobreza extrema ascendía a 412.839 personas (2,3% del total), en tanto que los hogares en esta situación sumaban 128.081 (2,2% del total).

Cuadro 1: Magnitud de la pobreza y de la pobreza extrema por ingresos, 2017
Personas y hogares

	Personas		Hogares	
	Número	%	Número	%
Pobres extremos	412.839	2,3	128.081	2,2
Pobres no extremos	1.115.445	6,3	311.801	5,4
Total pobres¹	1.528.284	8,6	439.882	7,6
No pobres	16.259.060	91,4	5.354.214	92,4
Total	17.787.344	100,0	5.794.096	100,0

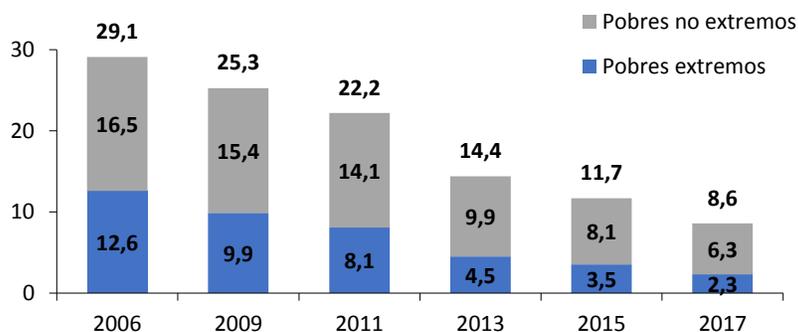
¹Incluye a pobres extremos y pobres no extremos.

Nota: Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Estas estimaciones representan una reducción estadísticamente significativa en la pobreza total y en la pobreza extrema en el último bienio, al igual que lo ocurrido entre los diferentes años a lo largo del período considerado. Como se observa en el gráfico siguiente, en el año 2015, el 11,7% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, porcentaje que cayó a fines del 2017 al mencionado 8,6%. De igual modo, la población en situación de pobreza extrema disminuyó desde un 3,5% en 2015 al señalado 2,3% en el 2017. Esto significa que, durante el período 2015-2017, el número de personas en situación de pobreza en el país disminuyó en 518 mil personas y, dentro de ellas, el número de personas en situación de pobreza extrema en 207 mil personas.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema por ingresos en la población, 2006-2017
(Porcentaje, población total)

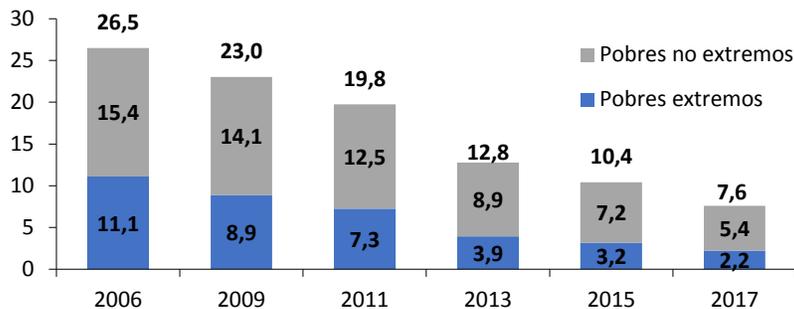


* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Asimismo, el porcentaje de hogares pobres disminuyó desde un 10,4% en el año 2015 a un 7,6% en el 2017. Por su parte, el porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema se redujo durante el bienio desde un 3,2% en el 2015 a un 2,2% en el 2017.

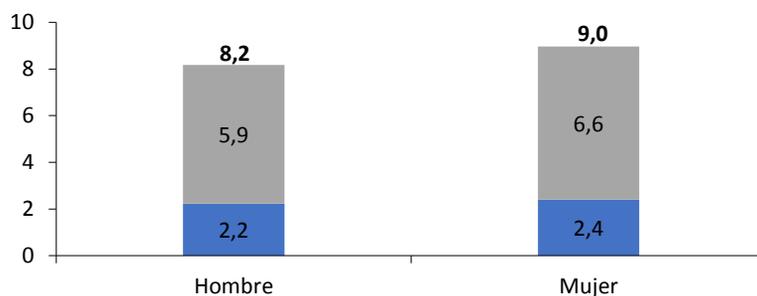
Gráfico 2: Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema por ingresos en los hogares, 2006-2017
(Porcentaje, total de hogares)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

A fines del 2017, la incidencia de la pobreza entre las mujeres, 9,0%, fue significativamente (al 95,0% de confianza) mayor que entre los hombres, 8,2%; en tanto, la incidencia de la pobreza extrema, en las mujeres, 2,4%, no mostró una diferencia significativa con la correspondiente a los hombres, 2,2%.

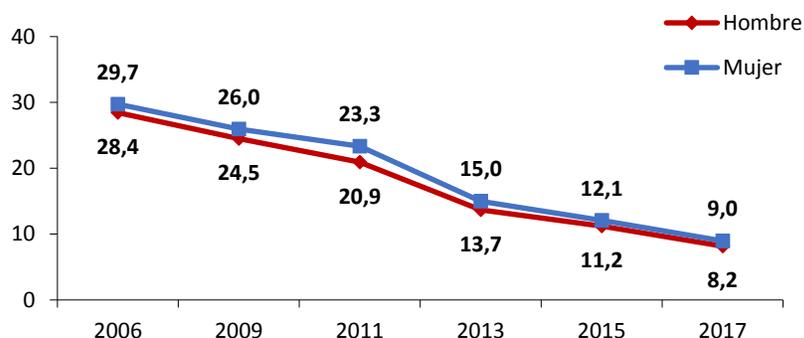
Gráfico 3: Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema por ingresos en la población por sexo, 2017
(Porcentaje, personas por sexo)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Los gráficos 4 y 5 muestran la evolución de la incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema, respectivamente, entre 2006 y 2017 por sexo. La diferencia señalada más arriba en la incidencia de la pobreza entre hombres y mujeres se mantiene para todos los años considerados. Entre los años 2015 y 2017, la incidencia de la pobreza disminuyó significativamente para mujeres y para hombres, al igual que entre los diversos años considerados.

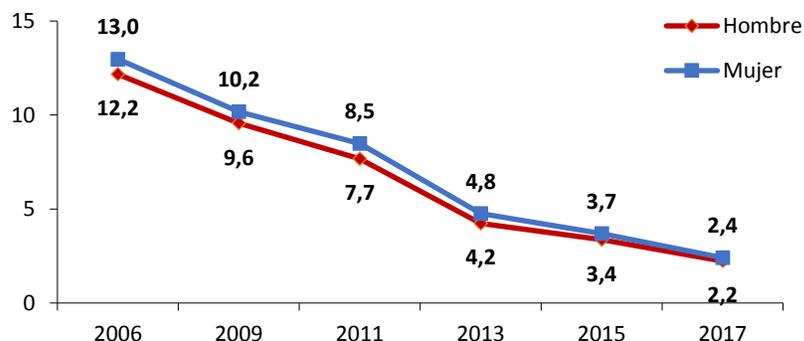
Gráfico 4: Incidencia de la pobreza por ingresos en la población por sexo, 2006-2017
(Porcentaje, personas por sexo)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

De la misma manera, la incidencia de la pobreza extrema registró una disminución significativa para mujeres y para hombres entre 2015 y 2017, así como entre los diversos años considerados.

Gráfico 5: Incidencia de la pobreza extrema en la población por sexo, 2006-2017
(Porcentaje, personas por sexo)

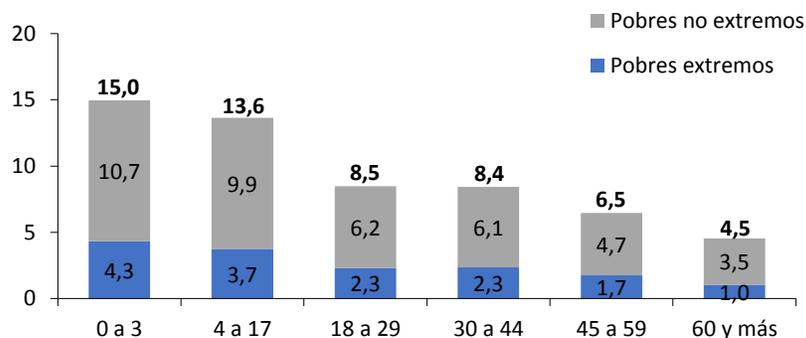


* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

La incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema varía entre los distintos grupos de edad, siendo mayor en la población de niños, niñas y adolescentes que en la población mayor de 18 años.

Así, a fines del 2017, mientras el 15,0% de los niños y niñas entre 0 y 3 años y un 13,6% de los niños, niñas y adolescentes entre 4 y 17 años, se encontraba en situación de pobreza, esta relación caía a 8,5% en el caso de los jóvenes, 18 a 29 años, y a 4,5%, en el caso de los mayores de 60 años. Al interior de los adultos se distinguían dos situaciones: aquella de los adultos entre 45 y 59 años, 6,5%, y aquella de los adultos entre 30 y 44 años, 8,4%. De la misma manera, la incidencia de la pobreza extrema fluctúa entre los distintos grupos de edad, siendo mayor para niños, niñas y adolescentes, como se observa en el Gráfico 6.

Gráfico 6: Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la población por grupo de edad, 2017
(Porcentaje, personas por grupo de edad)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Los cuadros 2 y 3 muestran la evolución de la pobreza y de la pobreza extrema, respectivamente, por grupo de edad entre 2006 y 2017. En particular, entre 2015 y 2017, disminuyó significativamente (al 95,0% de confianza) la incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema para todos los grupos de edad.

Cuadro 2: Incidencia de la pobreza en la población por grupo de edad, 2006-2017
(Porcentaje, personas por grupo de edad)

	2006	2009	2011	2013	2015	2017
0 a 3	39,6	37,2	34,4	23,2	19,5	15,0
4 a 17	38,5	34,4	32,5	21,6	17,8	13,6
18 a 29	24,5	23,4	19,9	13,3	11,0	8,5
30 a 44	29,2	25,0	22,3	13,7	11,3	8,4
45 a 59	22,5	20,5	16,8	11,2	9,0	6,5
60 y más	22,8	16,5	13,7	8,4	6,6	4,5

Nota: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Cuadro 3: Incidencia de la pobreza extrema en la población por grupo de edad, 2006-2017
(Porcentaje, personas por grupo de edad)

	2006	2009	2011	2013	2015	2017
0 a 3	19,1	16,2	13,2	8,7	6,7	4,3
4 a 17	18,3	14,2	12,7	7,1	5,6	3,7
18 a 29	10,0	9,3	7,2	4,2	3,4	2,3
30 a 44	12,8	9,3	7,9	4,3	3,4	2,3
45 a 59	9,0	8,0	5,8	3,3	2,7	1,7
60 y más	7,5	5,1	4,4	2,0	1,5	1,0

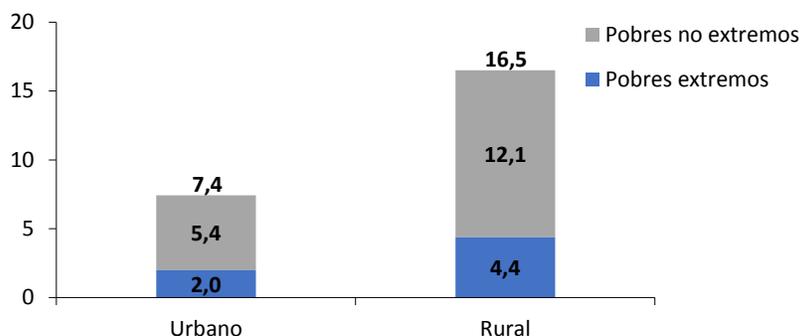
Nota: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Evolución territorial

A fines del 2017, la incidencia de la pobreza en la zona rural era 16,5%, cifra significativamente (al 95,0% de confianza) mayor que la correspondiente en la zona urbana, 7,4%. Asimismo, la incidencia de la pobreza extrema era significativamente mayor en la zona rural, 4,4%, que en la urbana, 2,0%.

Gráfico 7: Incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la población por zona urbana y rural, 2017
(Porcentaje, personas por zona urbana y rural)

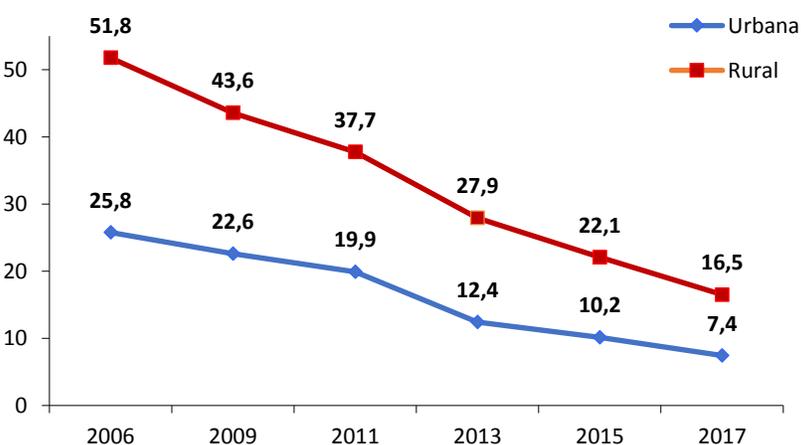


* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Los gráficos 8 y 9 muestran la evolución de la incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema, respectivamente, por zona urbana y rural entre 2006 y 2017. En particular, entre 2015 y 2017, disminuyó significativamente (al 95,0% de confianza) la incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en ambas zonas, manteniéndose así la tendencia observada desde el año 2006. Se observa también que la mayor incidencia de la pobreza y de la pobreza extrema en la zona rural, señalada más arriba, se verifica a lo largo de todo el período considerado.

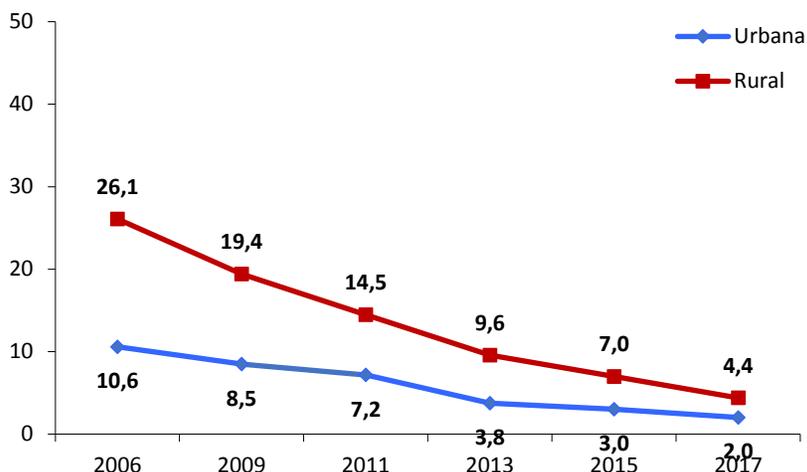
Gráfico 8: Incidencia de la pobreza en la población por zona urbana y rural, 2006-2017
(Porcentaje, personas por zona urbana y rural)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Gráfico 9: Incidencia de la pobreza extrema en la población por zona urbana y rural, 2006-2017
(Porcentaje, personas por zona urbana y rural)



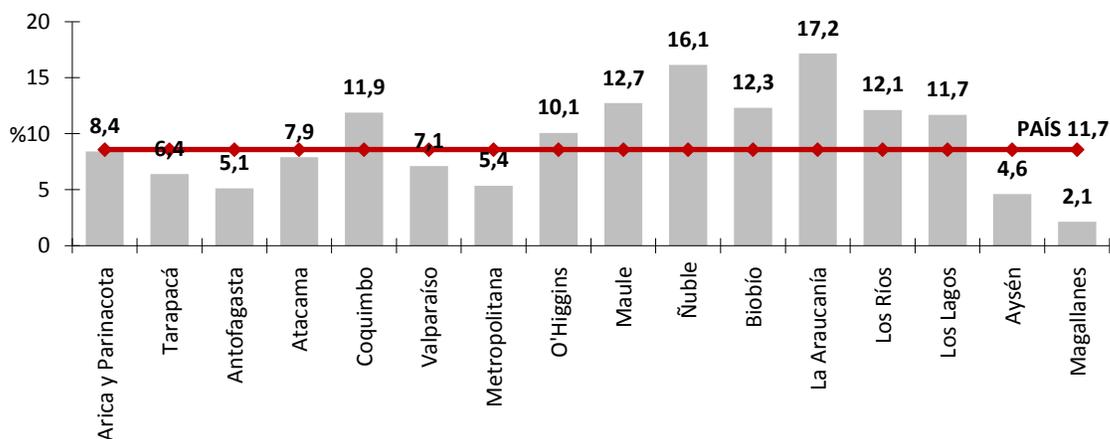
* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Chile mantiene contrastes desde el punto de vista de la incidencia de la pobreza entre las diferentes regiones. Como se observa en el Gráfico 10, a fines del 2017, es posible distinguir diversas situaciones, desde regiones donde uno de cerca de seis habitantes estaba en condición de pobreza, como ocurre en las regiones de Biobío y La Araucanía, donde la pobreza alcanzaba un 17,2% y 16,1%, a regiones donde este porcentaje se reducía a un 2,1%, como sucedía en Magallanes.

Gráfico 10: Incidencia de la pobreza en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)



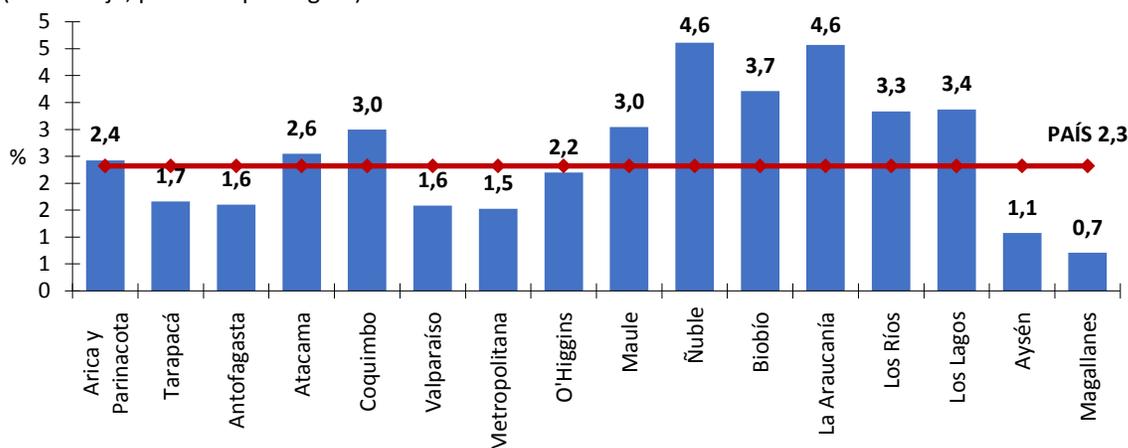
* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Con relación a la situación de pobreza extrema en el 2017, la ubicación de las regiones en el contexto nacional era similar a la de la pobreza total. El rango de estos porcentajes osciló entre 4,6%, en Ñuble y La Araucanía, y 0,7%, en Magallanes, como se aprecia en el Gráfico 11.

Gráfico 11: Incidencia de la pobreza extrema en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)



* Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2017.

Los cuadros 4 y 5 muestran la evolución de la pobreza y de la pobreza extrema, respectivamente, por región entre 2006 y 2017. En particular, durante el bienio 2015-2017, se logró una disminución estadísticamente significativa (al 95,0% de confianza) de la pobreza en las regiones de Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos y Magallanes.

Asimismo, entre 2015 y 2017, disminuyó significativamente (al 95,0% de confianza) el porcentaje de población en situación de pobreza extrema en las regiones de Valparaíso, Metropolitana, O'Higgins, Maule, La Araucanía y Los Lagos.

Cuadro 4: Incidencia de la pobreza en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)

	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6	9,7	8,4
Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2	7,1	6,4
Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0	5,4	5,1
Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3	6,9	7,9
Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2	13,8	11,9
Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6	12,0	7,1
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2	7,1	5,4
O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0	13,7	10,1
Maule	43,9	38,8	32,5	22,3	18,7	12,7
Ñuble	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	16,1
Bio Bio	41,3	35,1	32,3	22,3	17,6	12,3
La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9	23,6	17,2
Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1	16,8	12,1
Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6	16,1	11,7
Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8	6,5	4,6
Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6	4,4	2,1

Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Los datos correspondientes a Biobío antes y después de 2017 no son comparables, pues con anterioridad a 2017 dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

Cuadro 5: Incidencia de la pobreza extrema en la población por región, 2017

(Porcentaje, personas por región)

	2006	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	13,2	7,6	7,1	4,7	2,0	2,4
Tarapacá	10,5	8,0	6,0	2,2	2,3	1,7
Antofagasta	4,5	2,1	2,2	1,1	1,6	1,6
Atacama	9,3	10,3	5,4	2,0	1,7	2,6
Coquimbo	15,9	11,8	9,5	5,3	4,0	3,0
Valparaíso	13,0	8,7	8,5	4,5	3,2	1,6
Metropolitana	7,5	6,0	5,8	2,6	2,1	1,5
O'Higgins	11,8	8,2	5,7	4,7	3,8	2,2
Maule	20,8	16,7	11,2	5,9	5,1	3,0
Ñuble	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	4,6
Bio Bio	19,9	15,3	11,3	8,0	5,8	3,7
La Araucanía	25,8	25,1	19,0	10,6	8,4	4,6
Los Ríos	21,4	16,2	12,0	8,0	4,8	3,3
Los Lagos	13,1	10,1	9,5	5,7	5,0	3,4
Aysén	9,6	8,7	3,4	1,6	1,6	1,1
Magallanes	4,8	5,6	1,6	3,2	1,6	0,7

Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Los datos correspondientes a Biobío antes y después de 2017 no son comparables, pues con anterioridad a 2017 dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

3. Pobreza Multidimensional

Evolución nacional

El análisis de los resultados de la Encuesta Casen presentados en el Gráfico 1, se observa que la pobreza multidimensional a nivel nacional ha disminuido de 27,4% en 2009 a 18,6% en 2017, pero en el corto plazo (2015-2017), tanto en la medida de 4 como en la de 5 dimensiones no se observaron cambios significativos.

Gráfico 12: Incidencia de la pobreza multidimensional con 4 y 5 dimensiones, 2009-2017

(Porcentaje, población total)



Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

La metodología de pobreza multidimensional considera la suma de carencias que afectan a los hogares en múltiples dimensiones. Para efectos de estudiar su evolución en el tiempo, el Cuadro 6 muestra la evolución del porcentaje de hogares que presenta carencias en cada uno de los 12 indicadores considerados en la versión original de la medida, con 4 dimensiones.

Según se observa, el comportamiento de los indicadores revela contrastes. Los indicadores de la dimensión Educación, por ejemplo, han mostrado una tendencia de sostenida disminución en el periodo 2009-2017, destacando la caída del indicador de asistencia, que se redujo de un 4,7% a un 2,2%. Algo análogo ocurre en el caso de la dimensión de Salud donde dos de sus indicadores (Atención y Adscripción al sistema de salud) muestran reducciones, mientras que el tercero (malnutrición) se mantiene estancado a lo largo de dicho periodo. Los indicadores de Trabajo y Seguridad Social presentan fluctuaciones a través del tiempo, anotando disminuciones entre 2009 y 2013, y registrando un comportamiento mixto en los últimos años. Si se considera el periodo 2015-2017, dos de sus indicadores muestran aumentos estadísticamente significativos en el porcentaje de hogares carentes (Ocupación y Jubilación), mientras que el tercero (Seguridad Social) mostró una evolución positiva. Finalmente, en el caso de la dimensión Vivienda, también se observan divergencias en la evolución de los indicadores. El indicador de hacinamiento exhibe una caída sostenida desde el año 2009 hasta la última medición, descendiendo de un 11,5% a un 6,5%. Por contrapartida, los indicadores de Estado de la Vivienda y Servicios Básicos presentan alternancia de periodos de disminución y aumento significativo a lo largo del ciclo 2009-2017.

Cuadro 6: Porcentaje de hogares carentes en cada indicador de la medida de pobreza multidimensional (medida original con 4 dimensiones), 2009-2017

(Porcentaje hogares)

Dimensión	Indicador	2009	2011	2013	2015	2017
Educación	Asistencia	4,7	3,6	3,1	2,3	2,2
	Rezago	2,9	2,5	2,6	2,2	2,0
	Escolaridad	34,3	34,3	31,9	30,2	29,4
Salud	Malnutrición	4,3	5,1	4,7	4,9	4,5
	Adscripción al Sistema de Salud	7,9	5,9	6,1	6,1	5,4
	Atención en Salud	8,7	6,0	4,8	5,1	4,0
Trabajo y seguridad Social	Ocupación	12,9	9,4	9,0	9,3	9,8
	Seguridad Social	33,6	31,8	29,5	32,3	30,7
	Jubilación	11,0	11,1	10,7	9,8	10,7
Vivienda	Hacinamiento	11,5	10,2	9,3	7,1	6,5
	Estado de la vivienda	17,4	17,2	13,6	13,8	13,8
	Servicios básicos	6,7	8,4	5,3	3,6	6,6

Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

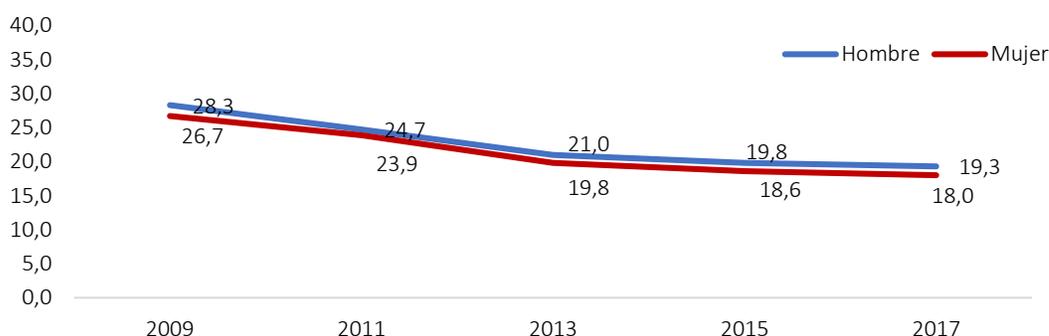
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017

Evolución por sexo y edad

A diferencia de la tasa de pobreza por ingresos, la tasa de pobreza multidimensional registra una magnitud inferior en las mujeres con respecto a los hombres. Según se observa en el Gráfico 13, la incidencia de la pobreza multidimensional de las mujeres ha bajado desde 26,7% a 18,0% entre 2009 y 2017, mientras que en los hombres decreció de 28,3% a 19,3% en igual periodo. Según estos datos, el ritmo de reducción de la pobreza en mujeres tuvo un desempeño ligeramente inferior al de los hombres si se compara la tasa de pobreza multidimensional por sexo en ambos extremos del periodo 2009-2017 (caída de 8,7 puntos porcentuales en mujeres y de 9,0 puntos porcentuales en hombres).

Gráfico 13: Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por sexo (medida original con 4 dimensiones), 2009-2017

(Porcentaje, personas por sexo)



Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017

En relación al ciclo de vida, las más altas tasas de pobreza multidimensional se concentran en la niñez y, especialmente, en el grupo de 0 a 3 años, donde el porcentaje de población en situación de pobreza llega a 24,4% en 2017. El resto de población infantil y adolescente (4 a 17 años), junto a los jóvenes (18 a 29 años) son también grupos de especial relevancia en términos de incidencia de la pobreza multidimensional, con tasas que alcanzan a 20,6% y 20,0%, respectivamente.

Por otro lado, en contraste a la medida de pobreza por ingresos, la población adulta mayor (60 y más años) también registra una elevada magnitud de pobreza multidimensional, llegando a una tasa de 18,5%.

Asimismo, cabe destacar que la población juvenil (18 a 29 años) es el grupo etario que ha registrado una reducción más acelerada de la tasa de pobreza, con un descenso de 10,2 puntos porcentuales entre 2009 y 2017. Las reducciones en la tasa de pobreza en población de 0 a 3 y 60 y más años fueron de 9,5 y 9,0 puntos porcentuales, respectivamente, en el mismo periodo.

Cuadro 7: Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por grupo de edad (medida original con 4 dimensiones), 2009-2017

(Porcentaje, personas por grupo de edad)

	2009	2011	2013	2015	2017
0 a 3	33,8	31,0	26,7	26,0	24,4
4 a 17	28,8	25,1	22,6	21,2	20,6
18 a 29	30,2	26,9	22,0	21,0	20,0
30 a 44	24,5	21,8	18,0	16,5	16,7
45 a 59	24,1	21,6	17,7	16,5	15,7
60 y más	27,6	23,6	19,7	18,4	18,5

Nota: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

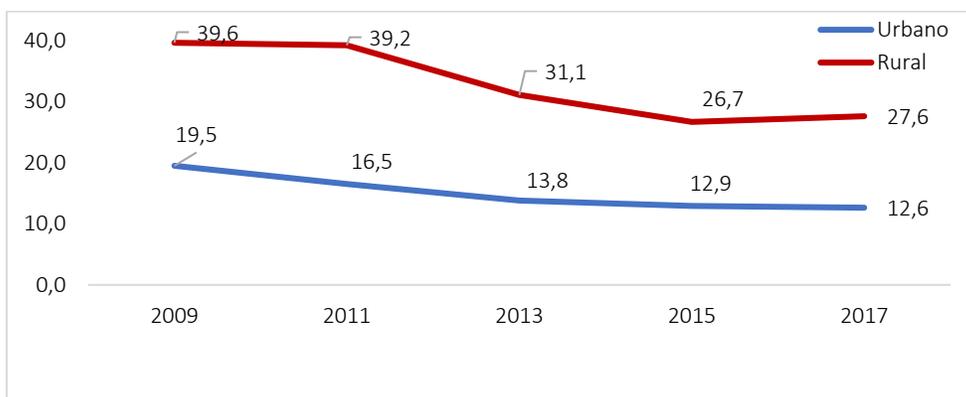
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017

Evolución territorial

Al comparar la incidencia de la pobreza por zona de residencia (urbana y rural), se advierten una diferencia a lo largo del periodo 2009-2017. En el año 2009, la pobreza multidimensional en zona urbana llegaba a 19,5 %, mientras que la tasa estimada para zona rural era de 39,6%. Al año 2017, las tasas en ambas zonas disminuyen, pero persiste una brecha, observándose un 12,6% y un 27,6% de población en situación de pobreza multidimensional residente, respectivamente, en zona urbana y rural. Por otra parte, la pobreza multidimensional en zona rural si bien había registrado caídas entre los años 2013-2015 (disminución de 8,1 puntos porcentuales) y 2015-2017 (4,4 puntos porcentuales), tendió a estancarse en el periodo 2015-2017.

Gráfico 14: Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por zona (medida original con 4 dimensiones), 2009-2017

(Porcentaje, personas por zona)



Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017

A nivel de las regiones, el seguimiento de la medida comparable de 4 dimensiones permite observar movimientos y cambios a lo largo del tiempo. Para todo el periodo 2009-2017, la Región de La Araucanía ha mostrado la más alta incidencia de pobreza multidimensional, pese a lo cual la tasa de pobreza multidimensional ha retrocedido de un 37,2% a un 25,4%. La Región de Magallanes, por su parte, se ha mantenido como a región con más baja incidencia de pobreza multidimensional, con una tasa que varió de un 18,3% a un 10,7% entre 2009 y 2017.

El periodo donde se registró un mayor número de regiones en que la tasa de pobreza multidimensional descendió de modo significativo corresponde a 2011-2013, donde se detectan 6 regiones que anotaron caídas estadísticamente significativas de dicho indicador. No obstante, ninguna región del país ha conseguido sostener un ritmo constante de reducción de la pobreza, siendo las regiones de Aysén y Biobío las únicas que han logrado verificar reducciones significativas en la tasa de pobreza multidimensional en dos períodos consecutivos (2011-2013 y 2013-2015).

Cuadro 8: Incidencia de la pobreza multidimensional en la población por región zona (medida original con 4 dimensiones), 2009-2017

(Porcentaje, personas por región)

Región	2009	2011	2013	2015	2017
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	21,0	21,4
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	19,7	24,0
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	16,0	15,4
Atacama	34,8	25,0	26,2	22,6	19,7
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	23,0	20,0
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	16,6	17,2
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	18,4	17,8
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	20,9	17,0
Maule	29,2	31,8	21,9	21,7	20,6
Ñuble					21,6
Biobío	28,2	28,7	22,4	17,2	15,5
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	26,2	25,4
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	20,1	20,5
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	21,4	22,7
Aysén	32,4	26,9	22,3	15,7	17,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	9,1	10,7
Total	27,4	24,3	20,4	19,1	18,6

Notas: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Los datos correspondientes a Biobío antes y después de 2017 no son comparables, pues con anterioridad a 2017 dicha región incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2017.

4. Brechas en territorios y grupos de población con respecto a metas de la Agenda 2030 en materia de reducción de pobreza

Dando seguimiento a las cifras publicadas en el informe de Diagnóstico e Implementación de la Agenda 2030 en Chile, las tablas siguientes (Cuadros 9 y 10) muestran la evolución y distancia absoluta (expresada en puntos porcentuales) respecto de la meta de reducir a la mitad el nivel de pobreza en todas sus formas.

En el caso de la medición de pobreza multidimensional, se consideran los resultados de la medida ampliada de 5 dimensiones que fue incluida en dicho informe.

Según se aprecia, la distancia a la meta resulta todavía considerable para la mayor parte de territorios y grupos de población, tanto en lo referido a pobreza por ingresos como a pobreza multidimensional.

No obstante, se destaca que algunas regiones (como Magallanes, Valparaíso y Aysén) han realizado progresos en relación a la línea base de pobreza por ingresos medida con datos de la Encuesta Casen 2015, ubicándose a menos de 1,5 puntos porcentuales de la meta. También se destaca la reducción materializada en la pobreza por ingresos de la población adulta mayor (60 y más años), registrándose al año 2017 una tasa de pobreza superior en 1,2 puntos porcentuales a la meta.

En el caso de la pobreza multidimensional, los avances son todavía limitados, verificándose una brecha de 10 o más puntos porcentuales en la mayor parte de regiones y grupos de población.

Cuadro 9. Seguimiento del ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo
Indicadores de pobreza por ingresos utilizando metodología oficial actualmente vigente en Chile

Metas	2015	2017	Meta 2030	Distancia 2017 a la meta
1. De aquí a 2030, erradicar para todas las personas y en todo el mundo la pobreza extrema.				
País	3,5	2,3	0,0	2,3
2. De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales".				
País	11,7	8,6	5,8	2,8
Mujeres	12,1	9,0	6,0	2,9
Hombres	11,2	8,2	5,6	2,6
0 a 3	19,5	15,0	9,7	5,2
4 a 17	17,8	13,6	8,9	4,7
18 a 29	11,0	8,5	5,5	3,0
30 a 44	11,3	8,4	5,7	2,8
45 a 59	9,0	6,5	4,5	2,0
60 y más	6,6	4,5	3,3	1,2
Zona urbana	10,2	7,4	5,1	2,4
Zona rural	22,1	16,5	11,0	5,5
Arica y Parinacota	9,7	8,4	4,9	3,6
Tarapacá	7,1	6,4	3,6	2,8
Antofagasta	5,4	5,1	2,7	2,4
Atacama	6,9	7,9	3,4	4,5
Coquimbo	13,8	11,9	6,9	5,0
Valparaíso	12,0	7,1	6,0	1,1
Metropolitana	7,1	5,4	3,6	1,8
O'Higgins	13,7	10,1	6,9	3,2
Maule	18,7	12,7	9,3	3,4
Ñuble	N/A	16,1	8,1	8,1
Biobío	17,6	12,3	6,2	6,2
La Araucanía	23,6	17,2	11,8	5,4
Los Ríos	16,8	12,1	8,4	3,7
Los Lagos	16,1	11,7	8,0	3,7
Aysén	6,5	4,6	3,2	1,4
Magallanes	4,4	2,1	2,2	-0,1

Nota: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Las metas correspondientes a Biobío y Ñuble se establecen con relación a 2017, en tanto con anterioridad a 2017 Biobío incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

Cuadro 10. Seguimiento del ODS 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo
Indicadores de pobreza multidimensional utilizando metodología ampliada con 5 dimensiones

Metas	2015	2017	Meta 2030	Distancia 2017 a la meta
2. De aquí a 2030, reducir al menos a la mitad la proporción de hombres, mujeres y niños de todas las edades que viven en la pobreza en todas sus dimensiones con arreglo a las definiciones nacionales”.				
País	20,9	20,7	10,4	10,3
Mujeres	20,4	20,1	10,2	10,0
Hombres	21,4	21,3	10,7	10,6
0 a 3	26,8	25,6	13,4	12,2
4 a 17	22,4	22,2	11,2	11,0
18 a 29	22,7	21,8	11,3	10,5
30 a 44	17,7	18,2	8,8	9,4
45 a 59	18,3	17,9	9,2	8,7
60 y más	21,6	22,1	10,8	11,3
Zona urbana	14,3	14,2	7,1	7,0
Zona rural	32,4	35,0	16,2	18,9
Arica y Parinacota	21,0	21,8	10,5	11,3
Tarapacá	20,5	24,9	10,2	14,6
Antofagasta	17,2	16,4	8,6	7,8
Atacama	26,3	23,2	13,1	10,0
Coquimbo	23,9	22,6	11,9	10,6
Valparaíso	18,2	19,0	9,1	9,9
Metropolitana	20,1	20,0	10,1	9,9
O'Higgins	23,0	18,5	11,5	7,0
Maule	22,4	22,5	11,2	11,3
Ñuble	N/A	24,6	12,3	12,3
Biobío	19,2	17,4	9,6	7,7
La Araucanía	29,2	28,5	14,6	13,9
Los Ríos	22,6	22,2	11,3	10,9
Los Lagos	23,2	25,5	11,6	13,9
Aysén	16,9	19,0	8,4	10,5
Magallanes	9,1	10,8	4,6	6,2

Nota: Excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Las metas correspondientes a Biobío y Ñuble se establecen con relación a 2017, en tanto con anterioridad a 2017 Biobío incluía el territorio de la actual Región del Ñuble.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015-2017.

5. Desafíos

Las exigentes metas planteadas por Agenda 2030 motivan a incorporar de modo activo medidas e indicadores pertinentes para fortalecer los diagnósticos y contribuir a la superación de la pobreza en todas sus dimensiones. La introducción de la metodología de medición de la pobreza multidimensional en Chile, sin duda, representa un importante hito, que no sólo ha permitido contar con una medida complementaria a los ingresos para estimar el porcentaje de población que se encuentra en situación de pobreza, sino también permite evidenciar brechas en grupos de población y territorios, además de identificar desafíos específicos en una serie de ámbitos relevantes para la política pública.

Los datos entregados por la reciente Encuesta Casen 2017 permiten examinar por primera vez el desempeño que ha tenido el país con posterioridad a la suscripción de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible en materia de reducción de pobreza. Según se ha evidenciado en este informe, los avances realizados en la disminución de la pobreza por ingresos no han sido acompañados por una reducción de la pobreza multidimensional, cuya tasa se mantuvo sin cambios estadísticamente significativos entre los años 2015-2017.

Finalmente, aprovechando la información aportada por la Encuesta Casen, debe profundizarse en el análisis de la composición y principales factores que inciden en la persistencia de la pobreza en diferentes poblaciones y territorios. De acuerdo a lo observado, los diversos indicadores de carencia considerados en la medición multidimensional no han evolucionado en la misma dirección ni al mismo ritmo a través del tiempo, por lo que se hace necesario desarrollar estudios más detallados sobre la dinámica de la pobreza y estimular el trabajo coordinado entre los distintos actores y entre los ámbitos sectoriales de la política pública.